

令和4年度（2022年度）
学校関係者評価 報告書

学校法人難波学園
横浜栄養専門学校

作成日 令和5年3月

令和4年度の学校関係者評価委員会を開催しました。自己点検評価をもとに昨年度からの改善点、今後の課題についてご意見を頂きました。また、教育の改善点等について意見交換を行いました。

1 日時 令和5年3月1日（水） 14：00～

2 場所 横浜栄養専門学校 第1校舎

3 次第

1. 横浜栄養専門学校 校長挨拶
2. 学校評価会議
3. 横浜栄養専門学校 校長総評

4 配布資料

「令和4年度自己点検評価結果及び課題と今後の改善について」

5 出席者

学校評価委員

株式会社 天柳	総務部長	伊志嶺繁
株式会社 安田物産	総務部副部長	天野一

学校法人難波学園

横浜栄養専門学校	校長	久島昌平
横浜栄養専門学校	庶務課長	長谷川直之
横浜栄養専門学校	教務課長	谷原暢子

点検項目

教育目標	1
教育活動「教育課程」	2
「教育課程の実施」	3
「学習指導・評価」	4
「テキスト・教材」	5
「研修」	6
学生支援	7
施設・設備	8
安全管理・防災	9
法令等の遵守	10

※普通(3.0)評価未満については、今後の改善について記載した。

教育目標 評価と今後の改善方法

	評価項目		昨年度	
			平均	平均
教育目標	①教育の理念・目的・育成人材像は定められているか	1	4.0	4.0
	②教育の理念・目的・育成人材・特色・将来構想などが学生・保護者等に周知されているか	2	3.7	3.6
	③教育目標・教育計画はその達成の程度を評価するシステム(計画・実施・評価)が確立されているか	3	3.9	3.4

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

教育活動「教育課程」 評価と今後の改善方法

		評価項目			昨年度	
			平均		平均	
	教育課程	①教育理念等に沿った教育課程の編成・実施方針等が策定されているか	3.9		3.8	
		②教育課程の編成にあたっては社会や就職先の要望が反映され、社会情勢の変化に柔軟に対応しているか	3.5		3.7	
		③教育課程の編成にあたっては職業人としてのマナーやしつけ教育などに配慮しているか	3.9		3.8	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

教育活動「教育課程の実施」 評価と今後の改善方法

		評価項目			昨年度	
			平均		平均	
	教育課程の実施	①授業科目の学年進行や時間配当は適当であるか	3.9		4.1	
		②教員の持ち時間は過重にならないようにほぼ平均化されているか	3.4		3.3	
		③授業人数は基準のとおりであり、授業形態に少人数指導、習熟度別指導が導入されているか	3.4		3.4	
		④2学期制は教育活動に合致しており、長期休業や授業計画・各種行事と連動して機能しているか	4.3		4.0	
		⑤関連分野の企業・関係施設等や業界団体との連携により、カリキュラムの作成・見直し等が行われて	3.6		2.9	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

⑤について：学校関係者評価委員会での内容について学内でフィードバックし、教育に生かすよう改善されつつある。

学校関係者評価委員より

⑤におけるカリキュラムの中で、校外実習は現在2年生で実施しているが1年生で履修することはできないか。企業説明会で学生の様子を見てみると「何をやりたいのか」「なぜこの学校に入ったのか」明確な目的を持っていない学生が多く見られた。早い時期に校外実習に行くことにより目標を持つことができるのではないかな。

職員より

校外実習は定められた科目について履修をした後に実施することになっているので、法的な問題で1年時に実施することは難しい。

本校では入学時からしっかりとした目標を持っている学生もいるが、食に興味がある程度でなんとなく入学してくる者もいる。より多くの学生が早くから目標を持てるように校外実習に代わる機会を検討していきたい。

教育活動「学習指導・評価」 評価と今後の改善方法

		評価項目			昨年度	
			平均		平均	
	学習指導・評価	①授業計画書(シラバス)を作成し、学生に配布して年間学習指導計画を示しているか	5.0		4.9	
		②学生の授業アンケートや授業研究の評価を生かした学習指導を行なっているか	4.1		3.1	
		③成績評価・単位認定・進級・卒業判定の基準は明確になっているか	4.5		4.4	
		④学生に対する各種ガイダンスを実施しているか	4.8		4.4	
		⑤成績会議は有効、適切に機能しているか	4.1		4.2	
		⑥授業評価の実施・評価体制はあるか	3.9		3.1	
		⑦職業教育に対する外部関係者からの評価を取り入れているか	3.9		3.4	
		⑧退学率の低減が図られているか	4.1		4.1	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

②について：今年度より授業アンケートを実施した。内容については再度検討するなど課題もあるが、教員・外部講師ともに、質の高い教育を行う意識を高める要因となった。

学校関係者評価委員より

授業アンケートによる学生の意見に対して、すべてを受け入れることは難しいが、学生なりに考えて書いていると思うので、学校の方針に合っているところを活かし、そうでないところもうまく拾っていくようにするとアンケート結果が活きてくるのではないかな。

職員より

学生の一方的な判断であり、一部誹謗中傷などの問題点もあるが、講義の際の声の大きさや板書の字の読みやすさなどすぐに改善できる部分もある。また内容の難易度等についても、結果を踏まえた上でできる限り学生にとってわかりやすい楽しい授業を目指していきたい。

教育活動「テキスト・教材」 評価と今後の改善方法

		評価項目			昨年度	
			平均		平均	
	テキスト・教材	①テキストは理解しやすく学習目標の達成に合ったものになっているか	3.9		3.9	
		②新しい情報がもり込まれるなど実践に即した内容になっているか	3.6		3.8	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

教育活動「研修」 評価と今後の改善方法

		評価項目			昨年度	
			平均		平均	
	研修	①「学生による授業評価」を実施しているか	4.8		2.4	△
		②「授業研究」を実施しているか	3.1		2.4	△
		③「教職員・教員・新任教員各研修会」を実施しているか	3.9		3.3	
		④関連分野における先端的な知識・技能等を修得するための研修や教員の指導力育成など資質向上のための取り組みがおこなわれているか	3.0		2.8	△

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

①について：今年度より実施した。

②について：授業研究は行っていない。

④について：教員による研修会を3回、外部講師を招いての研修会を2回実施した。

学生支援 評価と今後の改善方法

	評価項目	昨年度			
		平均		平均	
学 生 支 援	①クラス担任制による生活指導が行なわれているか	4.4		4.4	
	②学生が悩んだり、困ったりしたときに、気軽に相談に相談にのっているか	4.5		4.5	
	③学校生活不適應、学業不振、問題行動などの早期発見、早期指導の組織体制が整っているか	4.2		4.4	
	④学生相談(カウンセリング)体制が整備され、指導が有効に機能しているか	1.9	△	2.6	△
	⑤就職試験対策等の授業が行なわれているか	4.1		3.3	
	⑥就職のための模擬面接が行われているか	3.5		3.1	
	⑦就職のための個人指導が行なわれているか	4.6		4.3	
	⑧大学等進学希望者のための指導が行なわれているか	3.6		3.2	
	⑨求人開拓のための活動が行なわれているか	3.5		3.6	
	⑩学生に対する経済的な支援体制は整備されているか	4.4		4.5	
	⑪保護者と適切に連携しているか	4.2		4.1	
	⑫卒業生への支援体制はあるか	4.6		4.4	

1 課題

④について：年度当初は姉妹校のカウンセリングを利用できるようになっていたが、カウンセラーの都合により、利用不可となってしまった。

2 今後の改善方法

④について：カウンセラーの変更を予定している。

3 特記事項

施設・設備 評価と今後の改善方法

	評価項目	昨年度			
		平均		平均	
・施設 ・設備	①学習目標を達成し、技能を身につけるための実習室(実験室)が整備され適切に活用されているか	3.8		3.8	
	②学習目標を達成し、技能を身につけるための視聴覚教材・情報機器が整備され適切に活用されているか	2.4	△	2.8	△
	③学内外の実習施設、インターンシップ、海外研修等について十分な教育体制を整備しているか	3.5		3.1	
	④図書室は学習目標を達成させるための図書が備えられ、適切且つ充分に活用されているか	3.1		3.2	

1 課題

②について：視聴覚教材、情報機器をそろえるのは予算の問題もある。

2 今後の改善方法

②について：補助金の利用など、改善を検討している。

3 特記事項

学校関係者評価委員より

1. IT 関係について、特にエクセルは必須。栄養管理ソフト、食数のまとめなど初歩的なエクセルを使えるようにしてほしい。現場によってはタブレットを使用している場合もある。
2. 学生からパソコンの使い方を教えてほしいなどの要望はあるのか。
3. 希望がないのであれば、授業をしても実にならない恐れもある。まずは、業務上必要であることを説いていく必要があるのではないか。

職員より

- 1について：学内でも、パソコンが家になく日常的に使う機会のない学生が半数以上いることは把握しており、今後どのように対応（指導）をしていったらよいか検討している。
- 2について：ほとんど聞いたことが無い。
- 3について：評価委員会で得た情報を生かし、授業に取り入れられるよう検討したい。

安全管理・防災 評価と今後の改善方法

	評価項目	昨年度			
		平均		平均	
安全管理・防災	①校内施設設備の安全点検を定期的実施し、不備な箇所は改善をしているか	3.3		3.2	
	②学校の実態に応じた危機管理マニュアルを作成し、緊急時に的確に対応できる体制が整っているか	3.3		2.9	
	③不審者の侵入による緊急事態に備えた訓練を実施し、その反省を活かせるようになっているか	3.2		3.4	
	④防災に対する体制は整備されているか	3.2		3.1	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

法令等の遵守 評価と今後の改善方法

	評価項目	昨年度			
		平均		平均	
法令等の遵守	①法令、専修学校設置基準等の遵守と適正な運営がなされているか	4.1		4.1	
	②個人情報を収集する際に、その収集の目的を明らかにして、必要な範囲で収集し、利用しているか	3.9		4.2	
	③個人情報の保護を行なうため統括責任者、管理者、担当者を配置し、適切な管理を行なっているか	4.0		3.8	
	④自己評価の実施と問題点の改善を行っているか	4.1		3.5	
	⑤自己評価を公開しているか	3.9		3.6	

1 課題

2 今後の改善方法

3 特記事項

学校関係者評価委員会による意見交換

自己点検評価について

委員: 自己点検の評価のつけ方はどのようにしているのか。

職員: 5点満点の平均点を算出している。平均点が 3.0 なので、3.0 以下のものについて改善をするようにしている。

委員: 3.0 以下を改善するだけでなく、良い点数のところを更に伸ばしていくことも、学生のためになるのではないか。昨年より 1 点以上上がっているところについて、なぜ上がったのか。具体的な理由がわかると、他にも良い影響があるのではないか。

職員: 今後は高評価、低評価ともに具体的な理由を記載してもらうよう実施する。

企業説明会・就職について

委員: 企業説明会を実施して今年度で2回目になるが、実施以前と学生はどう変わったか。

職員: 就職に対しての意識づけを早くからできることにより、活動についても以前に比べて全体的に早くから行動できるようになった。また、社会に出るということや働くことへの具体的なイメージを掴めたという学生や、様々な企業の説明を聞いて進路希望を変更した学生もいた。

委員: 企業説明会は現在5月に1回だが、9～10月頃にも実施できないか。

職員: 企業説明会に参加していただいた企業様を優先に、個別に来ていただくことも検討している。

委員: 今年度は学生の確保に苦戦したが、大手企業が大量採用したという事例などがあったのか。

職員: 大手も苦戦している様子である。短大卒や4年生大学卒の学生は栄養士として就職しないことも多く、更に2年制の栄養士養成校は全国的に数が減っている。また、新型コロナも収まり栄養士以外の就職もできるようになっていることから、栄養士としての就職希望者が全体数として少ないのが要因ではないか。ただし本校はほとんどの学生が栄養士として就職している。

委員: 企業説明会では、学校給食の希望者多いようだったが何故か。

職員: 時間、休日が安定してる、仕事内容も難しいことをあまり要求されないことなどが理由だと思われる。ただ実際の就職実績は、医療機関や保育系が増えた。学校給食は他と比べると給与面で条件が悪いので、断念した可能性がある。

委員: 就職をその会社に決めた理由は？

職員: 希望する分野であるかどうかが一番だが、説明会や面接での雰囲気决定着めているケースもある。採用された学生から企業の様子が伝わるからか、同じ企業に集中することもある。給料にはそれほどこだわっていない様子ではあるが、独立して生活ができるかを気にする学生は多い。

委員: 一人何社くらい受けるのか？

職員: 平均すると2～3社だが、学生による違いは大きい。

委員: 校外実習先に就職する人はいるか？

職員: 数は少ないが時々いる。

髪の毛の色について

職員: 髪の毛の色について、企業で採用時に影響はあるのか。また入社してからの対応についてお聞きしたい。学生指導の参考にさせていただきたい。

委員: 入社面接でもポリシーがあればよいのではないか。入社してからは特に規制はないが、現場によって違うので、注意を受けた際に受け入れられるかが大切だと考えている。

委員: 基本的に自由だが、委託先の印象も大切。ある意味サービス業なので、社員はある程度きちんとしています。